



A continuación mis comentarios, indicando inicialmente que la simplificación propuesta en los puntos 2 y 4 (definición de grupos) me parece muy adecuada:

Pregunta 1 ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que deberían realizarse.

En el punto 2 del artículo 1.3.1.1 se limita la aplicación de las normas de aseguramiento a los estado financieros de propósito general, pero en mi entendimiento esto deja por fuera muchas otras cosas como por ejemplo: Estados Financieros Interinos, Estados Financieros de propósito especial, Revisiones Limitadas que se realizan siguiendo la ISRE 2400 o ISAE 2410, Conceptos de control interno, Certificaciones de información, etc.

En el punto 3 del artículo 1.3.1.1 se dice de manera genérica "normas legales vigentes" y aunque obviamente entiendo que es algo que está en la ley y por supuesto que es deber de toda persona cumplir con las leyes, la verdad es que colocarlo como se está colocando no sería una reglamentación de la ley que es lo que se esperaría de un decreto como este, y para ser sincero pone un contexto imposible de limitar, porque al final los contadores terminarían con un marco interminable y que incluso traspasa sus funciones.

En el punto 5 del artículo 1.3.1.1 se utiliza la palabra "Vigilar" la cual a mi modo de ver es bastante difícil de enmarcar en la estructura de normas de técnica contable y de auditoría.

Pregunta No 2 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 1? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

En la introducción del artículo 1.1.1.1 se enmarca solo la información financiera de propósito general, aquí es bueno preguntarse si eso deja por fuera alguna otra información.

En el punto 11 del artículo 1.1.1.1 que se está proponiendo se habla de NIIF, lo cual requiere ser aclarado porque hay momentos en los cuales las NIIF plenas son diferentes de las normas que han sido incorporadas al marco contable colombiano, en estricto sentido sería mejor indicar las NCIF aplicables a entidades del grupo 1, quizás incluso adicionando que están dispuestas en los anexos técnicos de los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009. .

Pregunta No 3 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Me parece importante indicar inicialmente que en Colombia no hemos efectuado una adopción plena de las NIIF, esto teniendo en cuenta que aplicamos versiones que en algunos casos no son las últimas versiones disponibles.

Adicionalmente considero que la siguiente afirmación que se hace en el párrafo del artículo 1.1.1.5 "anteriormente había aplicado la NIIF 1 o la sección 35 de la NIIF para las PYMES, no podrá en el futuro aplicarla nuevamente" no es del todo correcta, puesto que como se indica en el párrafo 4A de la NIIF 1 y los fundamentos de conclusión 6A a 6C de la misma norma, una entidad que ha aplicado las NIIF en un periodo anterior sobre el que se informa, pero cuyos estados financieros anuales más recientes no contenían una declaración, explícita y sin reservas, de cumplimiento con las NIIF, debe o bien aplicar esta NIIF, o bien aplicar las NIIF retroactivamente de acuerdo con la NIC 8 Políticas Contables, Cambios en las Estimaciones Contables y Errores, como si la entidad nunca hubiera dejado de aplicar dichas NIIF.

Pregunta No 4 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

En el primer bullet del artículo 1.1.2.1 que se está proponiendo se habla de NIIF, lo cual requiere ser aclarado porque hay momentos en los cuales las NIIF plenas son diferentes de las normas que han sido incorporadas al marco contable colombiano, en estricto sentido sería mejor indicar las NCIF aplicables a entidades del grupo 1, quizás incluso adicionando que están dispuestas en los anexos técnicos de los decretos reglamentarios de la Ley 1314 de 2009.

Pregunta No 5 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

A mi entender se siguen dejando por fuera los estados financieros que no sean de propósito general como lo son los estados financieros interinos y los de propósito especial. Importante aquí indicar que hay un grupo de estados financieros que ha sido regulado en el anexo 6 del Decreto 2270 de 2019 que son los estados financieros extraordinarios, que efectivamente requieren una regulación independiente por no tener el requerimiento de ser presentados de manera comparativa.

Pregunta No 6 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Me parece importante indicar inicialmente que en Colombia no hemos efectuado una adopción plena de las NIIF, esto teniendo en cuenta que aplicamos versiones que en algunos casos no son las últimas versiones disponibles, incluso en el caso de NIIF Pymes, aunque hoy tenemos la última versión, es de esperarse que una nueva versión pueda volver a salir y en Colombia nos tome un tiempo hacer el cambio, sin contar con que tenemos excepciones en la aplicación como la definida para entidades vigiladas por la Superfinanciera, o como el manejo de la inversión suplementaria.

Adicionalmente considero que la siguiente afirmación que se hace en el párrafo 1 del artículo 1.1.2.4 "anteriormente había aplicado la NIIF 1 o la sección 35 de la NIIF para las PYMES, no podrá en el futuro aplicarla nuevamente" no es del todo correcta, puesto que como se indica en el párrafo 35.2 de las NIIF para las Pymes una entidad que ha aplicado las NIIF para Pymes en un periodo anterior sobre el que se informa, pero cuyos estados financieros anuales más recientes no contenían una declaración, explícita y sin reservas, de cumplimiento con las NIIF para Pymes, deberá aplicar esta sección o la NIIF para las PYMES de forma retroactiva de acuerdo con la Sección 10 Políticas, Estimaciones y Errores Contables, como si la entidad nunca hubiera dejado de aplicar la NIIF para las PYMES....

Pregunta No 7 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Aquí vale la pena preguntarse si el concepto "mantiene o emite instrumentos financieros complejos;" se limita solo a "No realicen transacciones con derivados financieros u operaciones de cobertura;", en mi concepto hay otros tipos de instrumentos financieros complejos más allá de los derivados, por ejemplo instrumentos financieros compuestos.

Será necesario indicar en el parámetro de ingresos lo siguiente: "venta de bienes, arrendamientos, intereses y servicios". Podrían quedar por fuera varios tipos de ingresos, con lo cual al final quizás es mejor simplemente hablar de ingresos.

Al bajar el parámetro de ingresos de 6,000 a 3,000, podría darse un impacto importante que creo es bueno evaluar para evitar afectaciones a este tipo de entidades, aunque tengo que admitir que el nuevo monto se parece más a la concepción de los entidades internacionales cercano a USD1 millón.

Pregunta No 8 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es

negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuesta que debería realizarse.

Aunque toda mi vida he oído hablar de la contabilidad de caja, no sé si introducirla al marco contable, implicaría tener que hacer algún escrito de explicación de la misma, es decir, es claro que se registra sobre movimientos de caja, pero se hacen estados financieros, cuáles?, se clasifican los conceptos en cuentas en un balance o en el estado de resultados?

Pregunta No 9 ¿A partir de qué fecha considera que deben aplicarse dichas modificaciones?

Tan pronto como se surtan todos los procesos definidos en la Ley 1314 de 2009

Saludos

Javier Mauricio Enciso Rincon

PwC | Partner

Phone: [571 6340555](tel:5716340555) - [571 8706921](tel:5718706921) Ext. 10395 | Mobile: [57 3005660422](tel:573005660422)

Email: javier.enciso@pwc.com

PricewaterhouseCoopers S.A.S.

Calle 100 No. 11A-35 | (57-1) 634 0555 | Bogotá | Colombia

www.pwc.com

Follow PwC on Twitter: [@PwC](https://twitter.com/PwC)